

Vertrouwelijkheid van inschrijvingsinformatie in aanbestedingen en kort geding

Procurement Hour, 15 september 2026
mrs. B. Nijhof en A.H.N. van Beek

Agenda

1. Vertrouwelijkheid van inschrijvingen
2. Het spanningsveld met het transparantiebeginsel en de motiveringsplicht
3. Europese rechtspraak: Varec en Klaipedos
4. Het Nederlandse procesrecht
5. Vertrouwelijkheid in kort gedingen in aanbestedingszaken
6. Praktische oplossingen

Vertrouwelijkheid van inschrijvingen

Waarom vertrouwelijkheid?

- Bescherming bedrijfsvertrouwelijke informatie voor (toekomstige) aanbestedingen
- Conform overkoepelend doel aanbestedingsregels: voorkomen vervalsing van mededinging
- Vertrouwensrelatie tussen aanbestedende dienst en inschrijvers

Art. 2.57 lid 1 Aanbestedingswet 2012

- Art. 21 Richtlijn 2014/24/EU
- “*Informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt*”
- Fabrieks- of bedrijfsgeheimen
- Vertrouwelijke aspecten van de inschrijving
- Woo derogeert aan art. 2.57

Artikel 2.57

34      

- 1 Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar.
- 2 Onverminderd het in deze wet bepaalde maakt een aanbestedende dienst geen informatie openbaar uit aanbestedingsstukken of andere documenten die de dienst heeft opgesteld in verband met een aanbestedingsprocedure, indien die informatie kan worden gebruikt om de mededinging te vervalsen.

Wet bescherming bedrijfsgeheimen

Bedrijfsgeheim:

1. is geheim;
2. heeft handelswaarde; en
3. is onderworpen aan redelijke maatregelen om deze geheim te houden

- (Voorlopige) maatregelen om schending bedrijfsgeheimen ongedaan te maken (voor zover mogelijk)
- Schadevergoeding
- Evenredigheidstoets

Zie bijvoorbeeld:

- Rb Rotterdam 1 juni 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:4498
- Hof Amsterdam 17 november 2020, ECLI:NL:GHAMS:2020:3102 en Hof Amsterdam 25 november 2025, ECLI:NL:GHAMS:2025:3142

Het spanningsveld met het transparantie- beginsel en de motiveringsplicht

Transparantiebeginsel en motiveringsplicht

- Passende mate van openbaarheid (C-324/98, *Telaustria*)
- C-496/99, *Succhi di Frutta*
- Motivering van de keuze voor winnende inschrijver (art. 2.130 Aanbestedingswet 2012)
- Doel: instellen doeltreffend beroep

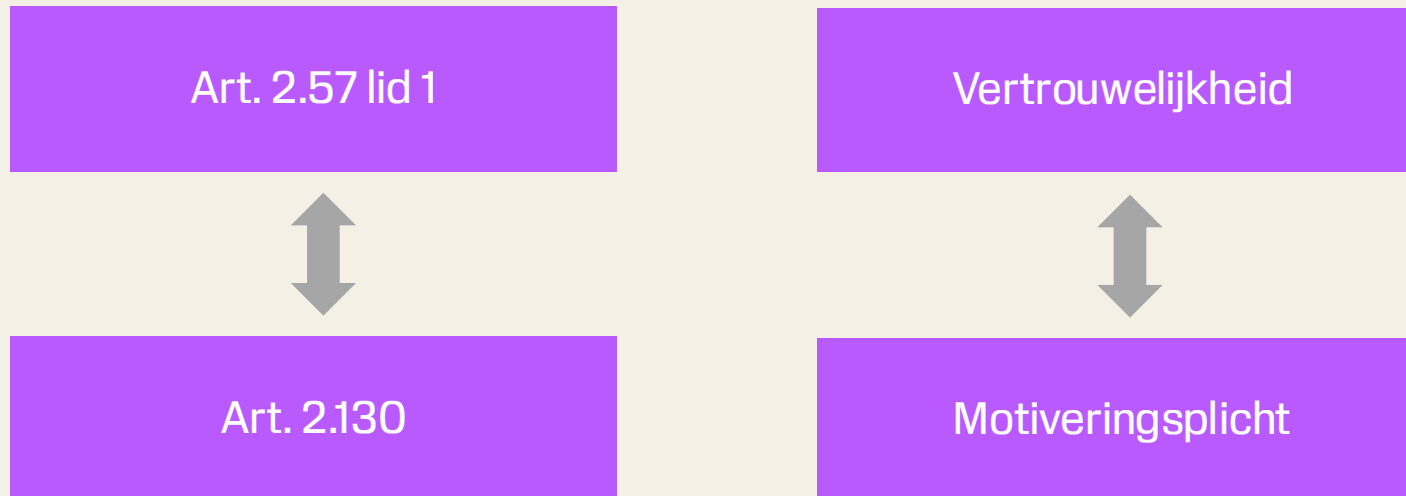
Artikel 2.130

119      

- 1 De mededeling van de gunningsbeslissing aan iedere betrokken inschrijver of betrokken gegadigde bevat de relevante redenen voor die beslissing, alsmede een nauwkeurige omschrijving van de opschortende termijn, bedoeld in [artikel 2.127, eerste lid](#), die van toepassing is.
- 2 Voor de toepassing van het eerste lid wordt onder relevante redenen in ieder geval verstaan de kenmerken en relatieve voordelen van de uitgekozen inschrijving alsmede de naam van de begunstigde of de partijen bij de raamovereenkomst.
- 3 De mededeling, bedoeld in het eerste lid, wordt in ieder geval elektronisch of per fax verzonden aan de betrokken inschrijvers en betrokken gegadigden.

Spanningsveld

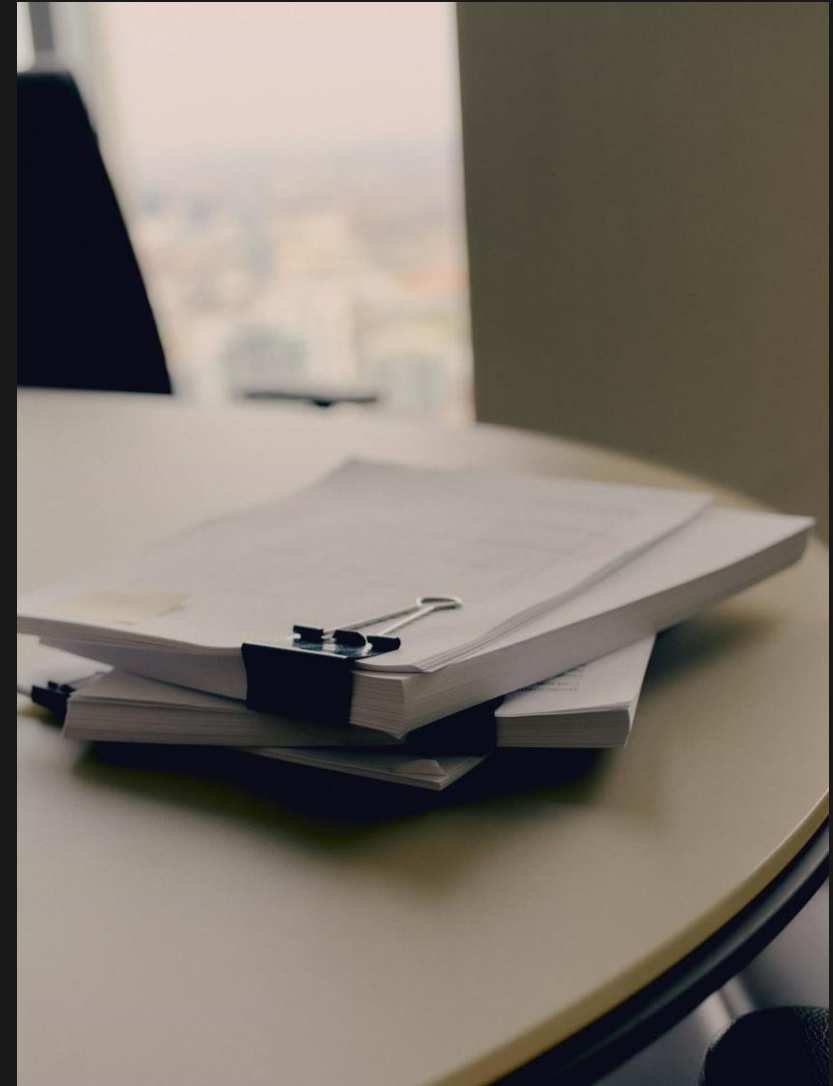
- Reikwijdte motiveringsplicht: geen bedrijfsvertrouwelijke informatie van een andere inschrijver delen
- C-584/20 P en C-621/20 P, *Commissie/Landesbank Baden-Württemberg*
- Art. 50 lid 4 en 55 lid 3 Richtlijn 2014/24/EU
- Maar motiveringsplicht mag niet worden uitgehold



Jurisprudentie: Varec en Klaipėdos

Varec-arrest: achtergrond

- Belgische aanbesteding van kettingschakels voor Leopard-tanks met twee inschrijvers (Varec en Diehl)
- De opdracht werd gegund aan Diehl
- Varec startte een procedure en vroeg om het volledige dossier, inclusief de inschrijving van Diehl
- Volgens Diehl bevatte bepaalde bijlagen vertrouwelijke gegevens
- Prejudiciële vraag aan het Hof (C-450/06, *Varec*)



Varec-arrest: kern

- Vertrouwelijkheid staat voorop
- Risico zonder bescherming: beroep instellen = toegang tot bedrijfsgevoelige informatie
- Derde-partij (geheimhouder) vaak geen procespartij
- Hoor en wederhoor?
- Balans tussen vertrouwelijkheid en effectieve rechtsbescherming



Klaipėdos-arrest: achtergrond

- Aanbesteding voor de inzameling en transport van gemeentelijk afval in Litouwen
- De opdracht werd gegund aan de Combinatie, Ecoservice eindigde als tweede
- Ecoservice verkreeg alleen niet-vertrouwelijke versie van inschrijving van de Combinatie
- Ecoservice ging in beroep tegen gunningsbeslissing
- De rechter had wél toegang tot bedrijfsvertrouwelijke informatie
- Prejudiciële vragen aan het Hof (C-927/19, *Klaipėdos*)

Klaipėdos-arrest: kern

- Aanbestedende dienst mag vertrouwelijkheid niet zonder meer aannemen
- Balans tussen vertrouwelijkheid en effectieve rechtsbescherming
- Volledige toetsing door bevoegde rechter

Nederlands procesrecht

Rol van de (voorzieningen)rechter

- Klassiek uitgangspunt: lijdelijke rechter die uitsluitend beslist op hetgeen partijen zelf naar voren brengen
- Nu: actieve houding van de rechter t.b.v. waarheidsvinding
- Kort geding: geen gebondenheid aan art. 150 Rv

Instrumenten in Rv

Art. 19 Rv

Art. 22a Rv

Art. 22 Rv

Art. 195 Rv

Hoor en wederhoor

- Art. 19 Rv
- Uitgangspunt: recht op volledige procesdossier
- Ook tussenkomende partijen (art. 217 Rv)

Artikel 19



- 1 De rechter stelt partijen over en weer in de gelegenheid hun standpunten naar voren te brengen en toe te lichten en zich uit te laten over elkaars standpunten en over alle bescheiden en andere gegevens die in de procedure ter kennis van de rechter zijn gebracht, een en ander tenzij uit de wet anders voortvloeit. **Bij zijn beslissing baseert de rechter zijn oordeel, ten nadele van een der partijen, niet op bescheiden of andere gegevens waarover die partij zich niet voldoende heeft kunnen uitlaten.**
- 2 De rechter neemt ambtshalve of op verlangen van een van de partijen alle beslissingen die nodig zijn voor een goed verloop van de procedure.

Art. 22 Rv

Artikel 22



- 1 De rechter kan in alle gevallen en in elke stand van de procedure partijen of een van hen bevelen bepaalde stellingen toe te lichten of bepaalde, op de zaak betrekking hebbende gegevens over te leggen.
- 2 Als daarvoor gewichtige redenen zijn, kunnen partijen dit weigeren of de rechter mededelen dat uitsluitend hij kennis zal mogen nemen van de toelichting of de gegevens.
- 3 De rechter beslist of de in het tweede lid bedoelde weigering of de beperking van de kennisneming gerechtvaardigd is.
- 4 Als de rechter beslist dat de weigering of de beperking niet gerechtvaardigd is, maar een partij blijft weigeren te voldoen aan een bevel als bedoeld in het eerste lid, wordt de zaak voor de verdere behandeling verwezen naar een andere kamer, die uit de weigering van die partij de gevolgtrekking kan maken die hij geraden acht.
- 5 Als de rechter beslist dat de weigering gerechtvaardigd is, vervalt de verplichting. De rechter kan dan slechts met toestemming van de andere partijen uitspraak doen mede op de grondslag van die toelichting of die stukken. Wordt de toestemming geweigerd, dan wordt de zaak voor de verdere behandeling verwezen naar een andere kamer, die uit de weigering van de andere partijen de gevolgtrekking kan maken die hij geraden acht.
- 6 De rechter kan de zaak voor de beslissing, bedoeld in het derde lid, ook meteen verwijzen naar een andere kamer. Na de beslissing van die andere kamer wordt de zaak voor de verdere behandeling terugverwezen naar de rechter, die uit een weigering van partijen als bedoeld in het vierde of vijfde lid de gevolgtrekking kan maken die hij geraden acht.
- 7 Het tweede tot en met zesde lid zijn van overeenkomstige toepassing als een partij de rechter mededeelt dat zij zelf bepaalde stellingen wil toelichten of bepaalde, op de zaak betrekking hebbende gegevens in de procedure wil overleggen waarvan uitsluitend de rechter of ook een gemachtigde als bedoeld in [artikel 22a](#) kennis mag nemen.

Art. 22 Rv

■ Discretionaire bevoegdheid rechter

■ Vergelijkbaar met art. 8:29 Awb

■ Stappenplan (?):

1. Rechter beveelt overlegging stukken of toelichting stellingen / partij maakt kenbaar dat zelf te willen (lid 1 en lid 7)
2. Die partij weigert de stukken of stellingen te delen of wenst deze enkel te delen met rechter (en bepaalde procespartijen) (lid 2)
3. Rechter beslist of hij al dan niet meteen doorverwijst naar andere kamer (lid 6)
4. Rechter (of andere kamer) beslist of weigering c.q. beperkte kennisneming gerechtvaardigd is (lid 3)
5. a) Niet gerechtvaardigd: eisende partij kan volharden in haar weigering of besluiten om de stukken en stellingen alsnog in te brengen (lid 4)

b) Wel gerechtvaardigd: partij die geen kennis kan nemen van de stukken en/of stellingen geeft toestemming voor uitspraak of weigert (lid 5)

Bij volharding of weigering kan de rechter daar de gevolgtrekkingen aan verbinden die hij geraden acht

Art. 22a lid 3 Rv

- Kennisname door advocaat
- Bescherming van een bedrijfsgeheim
- Onevenredige schade
- Ook ambtshalve

Artikel 22a



- 3** De rechter kan, indien kennisneming van stukken door een partij de bescherming van een bedrijfsgeheim als bedoeld in [artikel 1 van de Wet bescherming bedrijfsgeheimen](#) onevenredig zou schaden, bepalen dat deze kennisneming is voorbehouden aan een gemachtigde die advocaat is dan wel daarvoor van de rechter bijzondere toestemming heeft gekregen. [Artikel 1019ib, tweede lid](#), is van overeenkomstige toepassing.

Art. 195 Rv

■ Vordering tot inzage

■ Art. 843a Rv oud

■ Geen fishing expedition

■ Voorwaarden:

1. Rechtsbetrekking
2. Bepaalde gegevens
3. Voldoende belang

Artikel 195



- 1** Op verzoek van de partij die daar ingevolge [artikel 194, eerste lid, eerste volzin](#), recht op heeft, kan de rechter de wederpartij bevelen tot het verstrekken van inzage, afschrift of uittreksel van bepaalde gegevens waarover de wederpartij beschikt. Artikel 194, eerste lid, tweede volzin, tweede, derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.
- 2** Als de rechter het verzoek toewijst, bepaalt hij in de beslissing de voorwaarden waaronder, de wijze waarop en de termijn waarbinnen inzage, afschrift of uittreksel van de gegevens wordt verstrekt. De rechter kan bepalen dat binnen een door hem te bepalen termijn een voorschot voor de kosten van het verstrekken van inzage, afschrift of uittreksel van de gegevens moet worden voldaan. Deze termijn kan een of meerdere keren worden verlengd.
- 3** Wordt de beslissing, bedoeld in het tweede lid, door een hogere rechter vernietigd, dan worden de gegevens waarvan inzage, afschrift of uittreksel is verstrekt onverwijld na het in kracht van gewijsde gaan van die beslissing aan de wederpartij teruggegeven onder gelijktijdige vernietiging van alle kopieën.

Kort geding in het aanbestedingsrecht

Twée scenario's

1. Eiser betwist de beoordeling van zijn eigen inschrijving en beroept zich op vertrouwelijkheid van de stukken ten opzichte van eventuele interveniërende partijen
2. Eiser betwist de beoordeling van een andere inschrijver

Vgl. de drie scenario's in O. Heuwerling, 'Discussie in de rechtszaal over bedrijfsvertrouwelijke informatie', TA 2022/06

Scenario 1: art. 22 lid 7 Rv (1)

- Belang indienen eigen inschrijvingsstukken voor eisende partij
- Rechter heeft stukken nodig bij beoordelingsdiscussie
- Dilemma: wat te doen bij tussenkomst winnende inschrijver?

Artikel 22



- 7 Het tweede tot en met zesde lid zijn van overeenkomstige toepassing als een partij de rechter meedeelt dat zij zelf bepaalde stellingen wil toelichten of bepaalde, op de zaak betrekking hebbende gegevens in de procedure wil overleggen waarvan uitsluitend de rechter of ook een gemachtigde als bedoeld in [artikel 22a](#) kennis mag nemen.

Scenario 1: art. 22 lid 7 Rv (2)

- Problematiek kort geding: vaak pas beslissing op verzoek ter zitting
- Bezwaar tussenkomende partij vóór beslissing rechter
- Beoordeling moet idealiter eerder plaatsvinden
- Tussenvonnissen

Hoor en wederhoor in aanbestedingszaken

(Deels) geslaagd beroep op vertrouwelijkheid

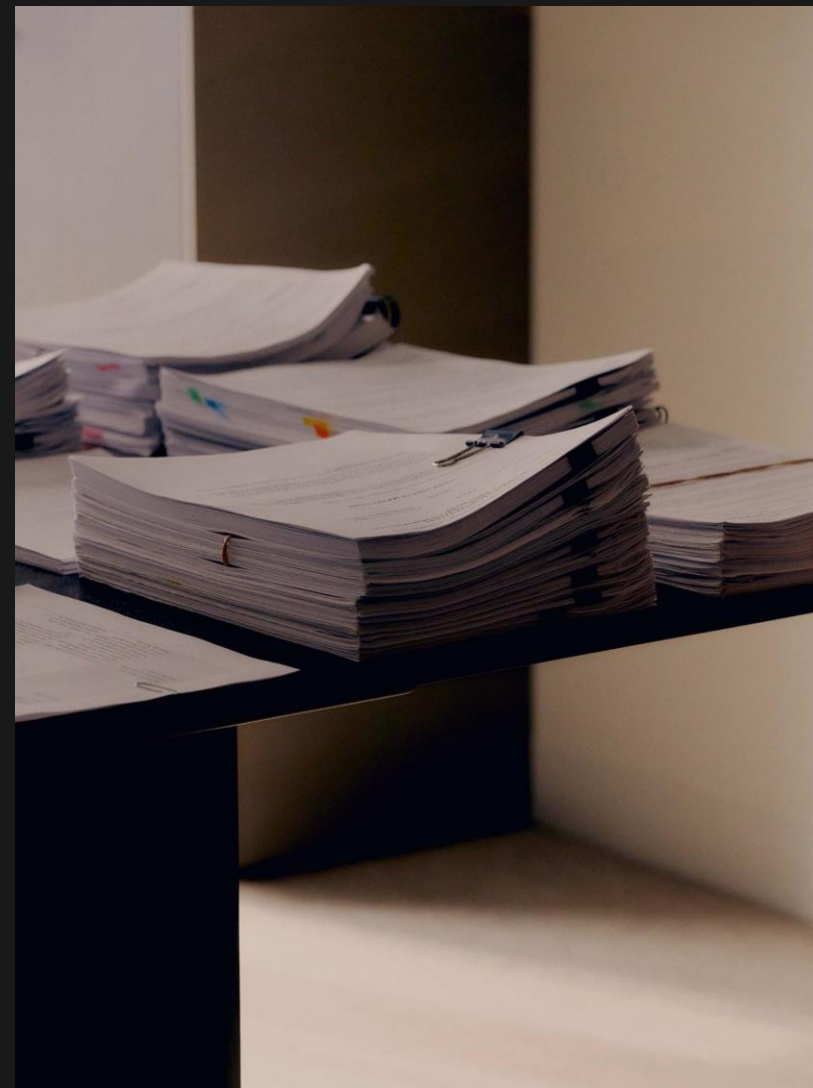
- Praktische tussenoplossing
 - Citaten voldoende
 - Voorwaardelijke aanpak: debat over vertrouwelijkheid of beperkte kennisneming door advocaten indien dat later nodig blijkt
-
- Rb Amsterdam 20 januari 2015 (ECLI:NL:RBAMS:2015:620)
 - Rb Overijssel 10 oktober 2019 (ECLI:NL:RBOVE:2019:3682)
 - Rb Rotterdam 8 april 2026 (ECLI:NL:RBROT:2026:4266)
 - Rb Noord-Nederland 8 mei 2026 (ECLI:NL:RBNNE:2026:1749)

(Deels) afgewezen beroep op vertrouwelijkheid

- Aan partijen vooraf om te kiezen welke stukken zij in het geding brengen
 - Onderbouwen waarom beroep op vertrouwelijkheid
 - Lakken moet beperkt blijven
 - Processtukken deels vertrouwelijk?
-
- Rb Noord-Nederland 21 februari 2014 (JAAN 2015/99)
 - Rechtbank Midden-Nederland 6 december 2021 (ECLI:NL:RBMNE:2021:5995); 21 februari 2022, (ECLI:NL:RBMNE:2022:6643); 10 maart 2022, (ECLI:NL:RBMNE:2022:890).
 - Rb Den Haag 3 maart 2026 (ECLI:NL:RBDHA:2026:4235)
 - Rb Den Haag 20 maart 2026 (ECLI:NL:RBDHA:2026:6326)

Scenario 2: art. 195 Rv

- Inzage stukken andere inschrijver of beoordeling beoordelingscommissie
- Niet gebruikelijk in aanbestedingszaken
- Als toegestaan, doorgaans afgewezen o.g.v. vertrouwelijkheid of onvoldoende belang
- Oplossing: verzoek toepassing art. 22 lid 1 Rv



Inzageverzoeken in aanbestedingszaken

(Deels) toegewezen vordering tot inzage

- Voldaan aan 3 voorwaarden
- Deels: geen inschrijvingsstukken

Bijv.

- Rb Limburg 26 mei 2016, ECLI:NL:RBLIM:2016:4455
- Hof Den Haag 16 juli 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:1836
- Rb Oost-Brabant 13 februari 2023, ECLI:NL:RBOBR:2023:999

(Deels) afgewezen vordering tot inzage

- Vertrouwelijkheid ex art. 2.57 lid 1 Aanbestedingswet 2012
- Schade concurrentiepositie andere inschrijvers en onvervalste mededinging
- Stukken eigen beoordeling: lex specialis art. 2.130 Aanbestedingswet 2012

Bijv.

- Rb Den Haag 1 augustus 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:9597
- Rb Noord-Holland 23 juni 2021, ECLI:NL:RBNHO:2021:5501
- Rb Den Haag 22 mei 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:9324
- Rb Noord-Nederland 6 februari 2026, ECLI:NL:RBNNE:2026:320

Praktische oplossingen

Oplossingen

Voor nu:

- Beperk beroep op vertrouwelijkheid tot noodzakelijke stukken
- Licht vertrouwelijke inhoud toe
- Vraag tijdig om een beslissing / tussenvonnis

Toekomst:

- Procedureregels in aanbestedingsleidraad
- Eenduidig regime voor vertrouwelijkheid: procesreglement of Rv
- Cassatie in het belang der wet?

Vragen?



Bram Nijhof
Partner



Anne-Sophie van Beek
Associate

WINSTON TAYLOR.

Attorney advertising. The information contained herein is for educational and informational purposes only and is not intended to be and should not be construed as legal advice. Winston Taylor N.V. and WS SELAS are part of the Winston Taylor network as separate legal entities operating from its offices in the Netherlands and Belgium and France, respectively. Further information on Winston Taylor can be found on our regulatory page at: www.winstontaylor.com. Winston Taylor LLP Headquarters: 300 N. LaSalle Drive Chicago, IL 60654-3406. Phone: +1 (312) 558-5600.